

Brandbrief wetenschappers: 5G risico voor volksgezondheid. Waarom wij dit niet (mogen) weten

judithsblogjes.wordpress.com/2017/09/08/brandbrief-wetenschappers-5g-gevaar-volksgezondheid

judithsblogjes

september 8,
2017



Eerst hadden we wifi, 2G, 3G en 4G. De gezondheidsrisico's werden weggehoond en waarschuwingen van wetenschappers in de wind geslagen. Nu komt 5G. In augustus 2017 stuurden wetenschappers de Europese Commissie een brandbrief omdat volgens hen de volksgezondheid in het geding is. Wie deze brief leest krijgt koude rillingen van het dramatische toekomstscenario met daarin meer kans op o.a. kanker, neurologische stoornissen en leer- en geheugenstoornissen. Zelfs onze voortplanting is 'at stake'. Waarom pikt niemand dit onderwerp op, zelfs pers en opiniemakers niet?

Het is niet de eerste keer dat wetenschappers de noodklok luiden. In 2015 luiden meer dan 200 wetenschappers wereldwijd de noodklok bij de Verenigde Naties en Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) over de gezondheidsgevaaren van onze draadloze technologie. Voor dovemansoren blijkt.



Watch Video At: <https://youtu.be/2ljs5lrebac>

Video: wetenschappers o.l.v. dr. Martin Blank bieden in 2015 WHO en VN appel aan vanwege gezondheidsrisico's van straling

Ongeveer hetzelfde clubje stuurt nu opnieuw een brandbrief, dit keer aan de EU. De grote vraag is waarom niemand, inclusief pers, dit oppikt.

5G: niet getest en onveilig

De wetenschappers maken zich grote zorgen omdat het 5G-netwerk uitgerold wordt zonder dat de effecten daarvan op mens, dier en natuur onderzocht zijn en zonder dat reële veiligheidslimieten zijn vastgesteld. Het is aannemelijk dat de gezondheidseffecten van 5G nog dramatischer zullen zijn dan dat van 3G, 4G en wifi omdat er hogere frequenties worden gebruikt en er sprake is van een cumulatie van stralingsbronnen. In de brandbrief roepen de wetenschappers de EU op om: "Alle redelijke maatregelen te nemen om de implementatie van 5G een halt toe te roepen tot onafhankelijke wetenschappers kunnen garanderen dat 5G en de totale stralingslevels veroorzaakt door straling afkomstig van 2G, 3G, 4G en 5G samen niet schadelijk zijn voor EU-burgers (kinderen en zwangere vrouwen in het bijzonder) en voor de omgeving."

Negatieve gezondheidseffecten

De wetenschappers achten de negatieve gezondheidseffecten van elektromagnetische straling meer dan bewezen. Straling afkomstig van o.a. mobiele telefoon, wifi en zendmasten, kan klachten als hoofdpijn, slaapstoornissen, vermoeidheid, concentratieproblemen, hyperactiviteit, oorsuizen en geheugenstoornissen veroorzaken. En wordt in verband gebracht met een verhoogd risico op kanker en DNA-schade. De Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) heeft elektromagnetische straling van mobiele

telefonie in 2011 geclassificeerd als 'mogelijk kankerverwekkend' (2B). Er zijn geluiden, o.a. van de bekende oncoloog Lennart Hardell, dat straling in categorie 1, kankerverwekkend, zou moeten worden ingedeeld.

Biljoenen

Waarom wordt deze downside van onze moderne technologie angstvallig buiten de schijnwerpers gehouden? Waarom met de vaart der volkeren een mogelijk onveilige technologie uitrollen? Omdat er gi-gan-tische economische belangen mee gemoeid zijn. De Amerikaanse telecomtopman Tom Wheeler spreekt klare taal in een persconferentie als het gaat over de uitrol van 5G: er zijn tientallen biljoenen dollars mee gemoeid, er wordt niet gewacht op veiligheidsstandaarden en hij waarschuwt dat niemand de uitrol een strobreed in de weg moet leggen.

Watch Video At: <https://youtu.be/zLBUJn4Aljk>

FCC topman over uitrol 5G: biljoenen dollars, niet wachten op veiligheidsstandaarden en geen strobreed in de weg leggen



Taboe

Wie dat wel doet kan rekenen op een hoop vijanden met geld en machtige vriendjes in alle lagen van het bedrijfsleven en politiek. Er over schrijven of praten is al voldoende om in diskrediet te worden gebracht. En wie nog een stapje verder durft te gaan loopt het risico op karaktermoord en zelfs intimidatie. En daarom blijft het oorverdovend stil als het gaat over de negatieve gezondheidseffecten van straling. Politici, pers, opiniemakers en zelfs degenen die onze gezondheid behoren te bewaken kijken de andere kant op.

Voorzorgsmaatregelen

Toch begint héél langzaam het tij te keren. In steeds meer landen worden voorzorgsmaatregelen genomen om de gezondheid van met name kinderen en jongeren te beschermen. Zo is in Frankrijk wifi in crèches bij wet verboden en is het gebruik in basisscholen beperkt. Veel grote Belgische steden als Gent en Mechelen volgen Frans voorbeeld. De Jeugdgezondheidszorg van Cyprus heeft een voorlichtingsvideo gepubliceerd waarin ouders en scholen het advies krijgen kinderen zo min mogelijk bloot te stellen aan de straling van wifi en mobieltjes. Kinderen met grote reebruine ogen vragen zich in de video af "Since you love us, why do you radiate us with wireless?"

Watch Video At: <https://youtu.be/H43IKNjTvRM>

Voorlichtingsvideo Jeugdgezondheidszorg Cyprus over de gezondheidsrisico's van straling



Voldoende wetenschappelijk bewijs

In Nederland blijft het stil. Muisstil. Wie een vraag over dit onderwerp stelt aan GGD of gemeente krijgt standaard de mantra te horen dat de Nederlandse Gezondheidsraad concludeert dat er geen bewijs is voor de schadelijkheid van straling. Maar dat is onjuist:

er is meer dan voldoende wetenschappelijk bewijs. Alleen zijn er ook wetenschappelijke onderzoeken die geen gezondheidseffecten zien. Maar niet alleen zijn er meer onderzoeken die wel een effect laten zien dan geen; de onderzoeken die geen effect laten zien zijn meestal ook nog eens gefinancierd vanuit de industrie. Omdat onderzoeken elkaar tegenspreken is er zogezegd geen wetenschappelijke consensus. Maar een gebrek aan wetenschappelijke consensus is iets anders dan gebrek aan wetenschappelijk bewijs.

Niet wegstrepen

Volgens stralingsexpert professor Olle Johansson van het gerenommeerde Karolinska Instituut in Zweden kun je wetenschappelijke bewijzen niet tegen elkaar wegstrepen. "Het is een misverstand dat je wetenschappelijke publicaties tegen elkaar kunt wegstrepen, zoals de tabaksindustrie jaren heeft gedaan. Je kan nooit een rapport dat een negatief gezondheidseffect laat zien neutraliseren met een rapport dat niets laat zien. Dit is een misverstand en wordt helaas vaak gedaan door zowel vertegenwoordigers van de industrie als van officiële autoriteiten. Het grote publiek is makkelijk voor de gek te houden met dit soort argumentaties. Maar als je door één dodelijke slang bent gebeten, wat maakt het dan voor jou uit dat er ook miljoenen ongevaarlijke slangen zijn?"

Hyperactieve kindjes

Dat buitenlandse Gezondheidsraden deels andere conclusies trekken is geen reden voor zelfreflectie van onze eigen Gezondheidsraad. Dat andere landen voorzorgsmaatregelen nemen is voor Nederlandse politici geen aanleiding om kritische vragen te stellen. Zeker niet nu de Europese commissie aangekondigd heeft honderden miljoenen te investeren in de draadloze infrastructuur, wat komende jaren twee miljoen banen moet opleveren. En we een Rutte hebben die de ambitie heeft van Nederland de Silicon Valley van Europa te maken. Daar mogen best een paar kindertjes hyperactief voor worden en een aantal mensen minder van slapen. Gezondheid is ondergeschikt aan de economie.

Nederlandse Gezondheidsraad

Maar hoe hard is het argument van onze Gezondheidsraad eigenlijk dat negatieve gezondheidseffecten van straling niet bewezen zijn? Onderstaande korte elevatorpitch slash kruisverhoor van dr. Eric van Rongen geeft duidelijkheid. Dr. Van Rongen is o.a. secretaris van de Gezondheidsraad. Hij heeft ook zitting in de ICNIRP, de organisatie die internationaal aanbevelingen geeft over de blootstellingslimieten voor straling. Tijdens een Zweeds seminar over straling, eind mei 2016, stelt de kritische Zweedse journaliste Mona Nilsson hem de vraag waarom hij geen duidelijke conclusies kan trekken over de schadelijkheid van elektromagnetische straling. En waarom de Zweedse bevolking en beleidsmakers dr. Van Rongen meer zouden moeten vertrouwen dan de 220 wetenschappers. Het antwoord van Van Rongen is kort maar krachtig: "Iedereen kan geloven wat hij wil geloven. Als die wetenschappers denken dat er genoeg

bewijs is, dan is die conclusie hun verantwoordelijkheid. Wij trekken andere conclusies. En het is aan de mensen om te beslissen welke groep zij betrouwbaarder vinden en wat ze willen geloven". Punt



Watch Video At: https://youtu.be/P_Jlu1okWCI

Dr. Van Rongen Gezondheidsraad: "Een kwestie van vertrouwen"

Kwestie van vertrouwen

Aha, het is dus gewoon een kwestie van vertrouwen, en wij, Nederlanders, mogen zelf beslissen wie wij geloven. Wauw! Wist jij dat? Ik niet. Ik zou toch veronderstellen dat als op grote schaal een technologie wordt ingevoerd het aan alle kanten getest is en gezondheidsrisico's zijn uitgesloten.

Wetenschap

Persoonlijk heb ik meer vertrouwen in wetenschappers. Eén van de ondertekenaars van het appel uit 2015 is professor Dariusz Leszczynski, adjunct professor Biochemie aan een universiteit in Finland en o.a. assistent professor aan Harvard Medical School. Hij wordt wereldwijd gezien als stralingsexpert en heeft o.a. de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) advies gegeven en was lid van de IARC (International Agency for Research on Cancer). In onderstaande lezing aan de universiteit van Brisbane in augustus 2017 geeft hij een uiteenzetting over wetenschappelijk onderzoek dat tot nu toe gedaan is naar de gezondheidseffecten van straling.



Watch Video At: <https://youtu.be/J9E9001hbGU>

Lezing van prof. Dariusz Leszczynski over de gezondheidseffecten van straling (augustus 2017)

Grootste biologische experiment ooit

Ook legt hij precies uit wat 5G is. Voor 5G worden veel hogere frequenties gebruikt dan voor 2G, 3G, 4G en wifi. Het is aannemelijk dat deze frequenties (nog) meer impact zullen hebben op het menselijk organisme. Omdat het millimetergolven zijn zullen er niet alleen veel grotere zendmasten nodig zijn, maar ook nog eens heel veel kleine zendcellen ter ondersteuning. Want de millimetergolven van 5G kunnen niet door muren, niet door bomen en worden geabsorbeerd door regen. Voor 5G zal er straks een sterke mini-zendmast hangen aan bijna iedere lantaarnpaal, zal het mogelijk geïntegreerd worden in straatstenen en zelfs schoenzolen. En het meest bizarre: in het hele invoeringsdraaiboek van 5G wordt nergens gerept over wetenschappelijk onderzoek en over veiligheidslimieten. 5G wordt gewoon ingevoerd zonder dat er wetenschappelijk onderzoek naar is verricht en zonder dat er reële veiligheidslimieten zijn vastgesteld. De invoering van 5G is dan ook te beschouwen als het grootste biologische experiment op de mensheid ooit. Laten wij dit gebeuren?

Vind jij ook dat er op een verstandige manier moet worden omgegaan met het invoeren van nieuwe technologie? Dat gezondheidsrisico's serieus genomen dienen te worden en we het recht hebben op eerlijke voorlichting? Teken dan de petitie van 'Verminder electrosmog'.