

# ETIENNE VAN RATTINGEN

## In gesprek met Dr. Cowan

Over 5G, een niet bestaand virus, waardeloze PCR testen en dodelijke 'vaccins' omdat er zogenaamd sprake is van overbevolking!

**Dr. Cowan:** Het is zinloos.

Dus dat is waar we zijn. Ik zou kunnen ingaan op hoe zij zichzelf hebben misleid door te denken dat zij dit virus hebben, maar dit is wetenschappelijke fraude en het is interessant dat slechts drie dagen geleden een groep Europese virologen en pathologen dit hebben ontleed... de basis van deze studie, die de basis is van alle PCR testen, alle testen is pure wetenschappelijke fraude en zij eisten dat dit tijdschrift het artikel introk.

**Interviewer:** Leg me dan eens uit wat er aan de hand is. Er zijn gevallen gemeld, er zijn sterfgevallen gemeld. Hoe kan dit allemaal gebeuren en gerapporteerd worden als er geen virus is?

**Dr. Cowan:** Ten eerste, wat zien deze mensen op de site? Wat is een virus? Dus dat is waar het heel interessant wordt, want het leidt je eigenlijk naar het begrijpen van wat er aan de hand is. Want in bepaalde gevallen, zoals bij waterpokken, zie je inderdaad deze deeltjes (ik kan je er een foto van laten zien als je wilt) en die bevinden zich op de plaats van de ziekte.

Maar we weten al dat, alleen omdat je streptokokken in je keel hebt, dat nog niet betekent dat het de ziekte veroorzaakt.

Om een oorzakelijk verband aan te tonen, moet je het virus isoleren, je moet de waterpokken eruit halen, je moet bewijzen dat je daar niets anders hebt, geen vergif, geen snot, niets, alleen het virus. Het dier eraan blootstellen.

Dat hebben ze 20 jaar lang gedaan - ze konden geen enkel dier ziek maken. Dus de vraag is, wat doet het daar?

En het is een zeer interessante vraag omdat het in de vraag komt van,  
"Hoe weten we eigenlijk dat het van buitenaf komt?"

Want het blijkt dat, wanneer je weefsel hebt, zoals ik eerder beschreef, en je laat het verhongeren en vergiften, het kleine stukjes afgebroken DNA oppakt en in deeltjes verpakt als een ontgiftigings- en communicatiestrategie.

Met andere woorden, als je het weefsel afbreekt, is er een gif-relief mechanisme, dat we verkeerdelijk... van binnenuit hebben laten komen.

Ze worden exosomen genoemd of intracellulaire blaasjes. Er is een artikel in een tijdschrift genaamd "Virussen" dat deze vraag onderzocht,

**"Hoe weten we dat ze van buitenaf komen en niet van binnenuit?"**

En ze zeiden iets heel interessants:

**medisch antropoloog – onafhankelijk onderzoeker**

**Als ik door een wet gedwongen word verkeerd te doen om goed te kunnen doen, leef ik in een land dat wordt geregeerd door regelrechte criminelen, dictators en fascistien!**

# ETIENNE VAN RATTINGEN

"Tot op heden bestaat er echter geen betrouwbare methode die een scheiding van exosomen en virussen kan garanderen."

Alles wat een "ding" is, kan worden gescheiden en geïsoleerd van elk ander ding.

Als ik hier een vork heb, kan ik die scheiden van een lepel omdat ze verschillend zijn. Er is maar één reden waarom ik een exosoom, dat een ontgiftingsstrategie van binnenuit is, niet kan scheiden van een pathogeen virus van buitenaf, en dat is omdat ze hetzelfde zijn, en dat is waarom ik ze niet kan scheiden.

Met andere woorden, iets vergiftigt het weefsel, het weefsel pakt dan dit afgebroken genetisch materiaal op, we noemen die ten onrechte pathogene virussen - en hier wordt het interessant - omdat we nu weten dat die stukjes genetisch materiaal de wereld in kunnen resoneren als een signaal voor andere organismen als een signaal dat er iets ergs is gebeurd, dat er vergiftiging heeft plaatsgevonden en dat je jezelf moet verdedigen.

Dit is hoe bomen communiceren. Als een boom wordt aangevreten door kevers, zenden zij chemicaliën en andere signalen uit die de andere bomen laten weten dat er kevers in de buurt zijn en dat je je moet verdedigen.

Dit komt omdat het Darwinistische model van evolutie, gebaseerd op mutaties en survival of the fittest, pure onzin is omdat het veel te langzaam gaat.

Als je werd blootgesteld aan glyfosaat en één persoon had een mutatie waardoor hij die blootstelling kon overleven, weet je hoe lang het dan zou duren voor dat zich over de hele populatie zou verspreiden?

Tienduizend jaar, als dat al zo is, zelfs vanuit Boston, in godsnaam!

Dus heeft de natuur een ander mechanisme dat virussen of exosomen wordt genoemd. Dus je verpakt dit materiaal. Het DNA of RNA heeft een resonantie, net zoals vrouwen met hun menstruatiecyclus communiceren via resonantie en veel ongezogene energieën communiceren via resonantie - dat is wat wij leven noemen.

En dan kunnen de andere organismen hetzelfde stukje genetisch materiaal maken en dat omzetten in eiwitten om zichzelf te verdedigen. Dus virussen zijn het mechanisme van de evolutie. Ze zijn het mechanisme van aanpassing. Een oorlog tegen virussen is een oorlog tegen evolutie en aanpassing. Het is een oorlog tegen het leven.

Dus de vraag is dan, "Wat vergiftigt ons?"

Dat is de vraag.

Wanneer men nu kijkt naar de symptomen van de ziekte die "Covid-19" wordt genoemd en men vergeet het virus, omdat het virus nooit geïsoleerd is geweest, is het in feite denkbeeldig.

Dus elke therapeutische zogenaamde manoeuvre zoals het dragen van een masker of sociale distantie of het wassen van je handen om af te komen van iets waarvan niet eens bewezen is dat het bestaat, **is gewoon onzin.**

Het werkt helemaal niet - het maakt je alleen maar zeker.

Dus wat weten we over de ziekte?

**medisch antropoloog – onafhankelijk onderzoeker**

**Als ik door een wet gedwongen word verkeerd te doen om goed te kunnen doen, leef ik in een land dat wordt geregeerd door regelrechte criminelen, dictators en fascisten!**

# ETIENNE VAN RATTINGEN

Nu, de meeste van wat "gevallen" worden genoemd zijn gewoon PCR-tests die niets betekenen. **En ik bedoel niets:** er zijn hier geen "vals-positieven" omdat je die test niet kunt gebruiken zonder hem met een intact virus te hebben vergeleken.

Een geval betekent dus niets. Dus zijn er zieke mensen. Nu, de meeste van de zieke mensen zijn gewoon de gebruikelijke soort zieke mensen. Maar er zijn zieke mensen die hypoxisch zijn en een zogenaamde "hyper-inflammatoire toestand" hebben.

Nu, hoe worden ze hypoxisch?

Het heeft niets te maken met een virus - virussen maken je niet hypoxisch. Maar we weten van duidelijk wetenschappelijk onderzoek dat teruggaat tot de jaren zeventig, het Naval Intelligence Research Institute dit deed, de Sovjets deden het, er zijn recente artikelen over, dat als je een plek blootstelt aan millimetergolven, ook wel bekend als 5G, er drie dingen zullen gebeuren:

1. **Je vermindert de zuurstof in de atmosfeer**, dus je bent in wezen, zoals een ER-arts zei, het is alsof deze mensen de Himalaya oplopen. Ik geloof dat zijn naam Kyle-Sidell was. Hij zei dat ze in een zuurstofarme omgeving zijn, maar ze zijn in New York City of Wuhan of op een cruiseschip waar net 5G is geïnstalleerd. Wat er gebeurt is dat de millimeter golven de zuurstof in de atmosfeer aantasten, zodat het lijkt alsof ze op de top van een berg staan.
2. Het tweede is dat het bepaalde paden in je mitochondria verstoort, dat zijn organellen in je weefsels die zuurstof gebruiken om brandstof te maken. We weten dit, opnieuw, teruggaand tot onderzoek uit de jaren zeventig. Dus je weefsel wordt hypoxisch, je krijgt te weinig zuurstof omdat, er is minder zuurstof in de atmosfeer je kunt de zuurstof die je hebt niet gebruiken om brandstof van te maken, waar zuurstof in de eerste plaats voor dient. Dus dat is iets anders dat gebeurt als direct gevolg van blootstelling aan millimetergolven samen met aluminium in de lucht en luchtvervuiling en angst en slecht voedsel en een heleboel andere dingen, maar de millimetergolven zijn het nieuwe kind op het blok.
3. En het derde wat het doet - wat we weten - is dat het een hyper-inflammatoire reactie veroorzaakt, ook wel bekend als een **cytokine storm**, wat de manier van het lichaam is om zich te ontdoen van ziek weefsel. Het is geen ziekte, maar als je... **Eigenlijk hebben we het over stralingsziekte**. Dus je bestraalt het weefsel met millimetergolven, en het breekt af. Het lichaam zegt: "Ik moet dit kwijt zien te raken".

Het gebruikt hetzelfde mechanisme [dat het lichaam gebruikt] om zich te ontdoen van sigarettenrook of splinters: je creëert een ontstekingsreactie, waarvan de ongelukkige artsen, alternatieve en andere, zeggen: "**Oh, je hebt te veel ontsteking - dat is je ziekte**".

Ontstekingen zijn de enige manier van je lichaam om zich te ontdoen van dood en ziek weefsel. Maar het kan zo overweldigend zijn dat het je zelfs doodt. Dus je sterft aan hypoxie en een over-enthousiaste ontstekingsreactie en dat is precies wat past bij Covid-19, van millimetergolven.

Ik wil erop wijzen dat we de epidemiologie hiervoor hebben, we hebben het mechanisme, wat ik net heb doorgenomen. Maar mensen hebben me bekritiseerd voor - weet je, ik ben erg kieskeurig over virale oorzakelijkheid. We weten dat het virus nog nooit geïsoleerd is geweest, dus je kunt onmogelijk weten of cafeïne hoge bloeddruk veroorzaakt als je nog nooit het virus geïsoleerd hebt en een dier of persoon ziek hebt gemaakt.

**medisch antropoloog – onafhankelijk onderzoeker**

**Als ik door een wet gedwongen word verkeerd te doen om goed te kunnen doen, leef ik in een land dat wordt geregeerd door regelrechte criminelen, dictators en fascisten!**

# ETIENNE VAN RATTINGEN

**Dus we weten dat dat niet het geval is.** En ik denk eigenlijk dat we duidelijk onderzoek moeten doen om voor eens en voor altijd aan te tonen of millimetergolven, **ook bekend als 5G**, daadwerkelijk hypoxie en inflammatoire cytokinestorm veroorzaken en in feite **de reden zijn voor dit probleem.**

Want, als ik gelijk heb, hebben we hier twee zeer interessante factoren.

**Ten eerste**, we hebben een test waarbij we de cycli kunnen veranderen om meer en meer mensen positief te laten zijn. Want het blijkt dat de primers - de primers zijn de sequenties waar ze op testen, toch?

Ze zijn nooit in verband gebracht met een bepaald virus. Het blijkt dat als je een zogenaamde "BLAST"-zoekopdracht uitvoert [Basic Local Alignment Search Tool], waarbij je kunt kijken naar het menselijke genoomproject, dat een lijst bevat van alle genetische sequenties die bij mensen zijn gevonden, er bij de laatste telling 93 menselijke sequenties zijn die precies overeenkomen met de primers die worden gebruikt voor de coronavirustest.

Met andere woorden, **ze testen of je een mens bent.**

Er zijn er ook ongeveer 90 die van verschillende bacteriën en schimmels komen. Dus ze testen of je menselijk bent of een bacterie of een schimmel.

Nu, je zou kunnen zeggen,

"Nou, waarom test niet iedereen positief?"

En het antwoord daarop is dat het afhangt van hoeveel degradatie je hebt.

Als je aan iets bent blootgesteld en het degradeert je DNA, dan zal het te zien zijn bij een lagere amplificatie cyclus. En als je niet bent aangetast, moet je meer cycli doen. Maar het probleem is, als je meer dan 35 cyclussen doet, bijna iedereen begint positief te testen...

En dus, in de handen van degene die hierin geïnteresseerd is, kunnen ze meer "gevallen" maken door het aantal amplificatie cycli op te voeren.

Als je het opvoert tot boven de 40, zal iets van 60-80% van de bevolking genoeg degradatie hebben om positief te testen.

**| Plotseling heb je een 'pandemie'.**

En als je dan een therapie zoals een vaccin uitrolt en je wilt aantonen dat het vaccin het aantal gevallen heeft verminderd, dan hoeft je alleen maar het aantal cycli te verminderen en zie daar, nu blijkt nog maar 10% dit te hebben.

Dit is een zeer krachtig wapen in de handen van bepaalde mensen.

Het andere probleem is dat je ook een mechanisme hebt om mensen ziek te maken. Het enige wat je hoeft te doen is de blootstelling en de intensiteit van de millimetergolven te verhogen en meer mensen zullen ziek worden, wat waarschijnlijk is wat er is gebeurd in Wuhan, en New York City en de cruiseschepen en bepaalde ziekenhuizen en verpleeghuizen in Noord-Italië.

**| Dus we hebben twee controleerbare factoren:**

**| het aantal gevallen**

**| het aantal mensen dat daadwerkelijk ziek wordt.**

En dat is een ongekend wapen in de handen van mensen als ze ervoor kiezen om het te gebruiken.

**medisch antropoloog – onafhankelijk onderzoeker**

**Als ik door een wet gedwongen word verkeerd te doen om goed te kunnen doen, leef ik in een land dat wordt geregeerd door regelrechte criminelen, dictators en fascisten!**

# ETIENNE VAN RATTINGEN

**Interviewer:** Dus wat als mensen positief testen, ze gaan in quarantaine, ze gaan door een paar weken van symptomen, enz. Dan zijn ze er klaar mee, nu hebben ze geen symptomen meer. Ze zijn nog steeds blootgesteld aan dezelfde elektromagnetische straling, dezelfde milieugiffen, dus hoe verklaar je dat?

**Dr. Cowan:** Ze hebben hun virus gebruikt om zich aan te passen. Net als elk ander vergif. Ze zijn blootgesteld aan een gifstof, ze hebben hun virus gebruikt... ze scheiden deeltjes uit, exosomen genaamd, om te ontgiften, om iets nieuws te laten gebeuren, om zichzelf meer resistent te maken.

Dat is één ding. Het andere is dat de testen niets betekenen.

Dus als je drie testen op een dag doet, krijg je verschillende resultaten omdat de test niets betekent. Ik blijf dat zeggen omdat, als je zegt dat er een biologische betekenis aan de test is behalve het feit dat je sneller afbreekt, dat een wetenschappelijk ongeldige conclusie is.

Er is geen verband met een virus of een biologisch proces behalve, tot op zekere hoogte, dat je weefsels afbreken.

Net als bij elke blootstelling aan wat dan ook, je wordt blootgesteld, je lichaam past zich aan, het creëert deze ontgiftingsmechanismen genaamd exosomen, en dan ga je hopelijk weer op weg. Dat is wat we ziek zijn noemen.

Dus er zijn veel mensen die worden blootgesteld en die rusten of wat dan ook, dan past hun lichaam zich aan en, zolang het niet zo'n hoge intensiteit is dat het hen zou doden, gaan ze in principe verder. Maar dat is niet het einde van het probleem, want veel mensen blijven chronische symptomen houden.

Dus ze worden nog steeds vergiftigd door deze elektromagnetische velden samen met al de andere giftige stoffen in de lucht.

**Interviewer:** Laten we het eens hebben over het aantal doden dat wordt gemeld. In een normale nieuwscyclus, wordt er constant gemeld,

**"Hier is het aantal nieuwe sterfgevallen als gevolg van Covid."**

Het worden er elke dag meer en meer. Ze verspreiden dit. Ze krijgen hun gegevens duidelijk ergens vandaan. Dit alles wordt verspreid in de cultuur, over sterfgevallen als gevolg van Covid. Hoe verklaart u dit?

**Dr. Cowan:** Ik bedoel, het probleem is dat er geen definitie is van wat Covid is. Dus kunnen ze de overlijdensaktes manipuleren om er van te maken wat ze willen. Ze hebben ons ook opgedragen geen autopsie te doen, behalve in zeer zeldzame situaties. Een groep Europese pathologen die geen autopsies mochten doen en er uiteindelijk 100 deden, zeiden:

"Er is geen enkel bewijs dat iemand aan een virale longontsteking is gestorven.

Dus zelfs mensen die geloven in de virus theorie zeggen dat dit op iets anders lijkt. Iedereen die met deze mensen werkt zegt dat dit op iets anders lijkt. Het probleem is, zoals ik al zei, de test is positief bij afbraak van elke bron.

Als je diabetes hebt, als je hartaanvallen hebt, als je emfyseem hebt, als je gewoon het ontgiftingsproces hebt dat we de griep noemen, als je een papaya bent, volgens de president van Tanzania (John Magufuli, 1959-2021).

Hij was achterdochtig over de tests, dus stuurde hij een papaja, een geit en een schaap en de papaja en de geit testten positief en het schaap testte negatief.

**medisch antropoloog – onafhankelijk onderzoeker**

**Als ik door een wet gedwongen word verkeerd te doen om goed te kunnen doen, leef ik in een land dat wordt geregeerd door regelrechte criminelen, dictators en fascisten!**

# ETIENNE VAN RATTINGEN

Dus veel dingen zullen kruisreageren met deze test. Iedereen die ziek is zal meestal kruisreageren.

En als je de bijsluiter leest van deze coronavirus PCR testen...

**hier is er een van de CDC:**

"Detectie van viraal RNA kan niet wijzen op de aanwezigheid van besmettelijk virus of dat het 2019 n-Cov virus de veroorzaker is van klinische symptomen."

**De FDA zegt:**

"Positieve resultaten sluiten bacteriële infecties of co-infectie met andere virussen niet uit. Het gedetecteerde agens is mogelijk niet de oorzaak van de ziekte."

**De Roche PCR test - dit is de test waar je het over hebt:**

"Deze testen zijn niet bedoeld voor gebruik als hulpmiddel bij de diagnose van coronavirus infectie."

Laat me dat nog eens zeggen.

De Roche-test, een van de meest gebruikte tests in de wereld, de bijsluiter zegt dat je deze test niet kunt gebruiken voor de diagnose van coronavirus infectie.

En ik zou de man graag vragen, waar moeten we het dan voor gebruiken? Toilet papier?

Wat is het doel van een test die duidelijk zegt dat je deze test niet kan gebruiken voor de diagnose van het ding waar ze op testen. Er is geen PCR test die goedgekeurd is voor gebruik als diagnose instrument.

De PCR test is een productiemiddel.

De grondlegger van de PCR test, Kary Mullis, die een Nobelprijs voor scheikunde kreeg voor het maken van deze test, zei tot op zijn sterfdag,

"Er is geen bewijs dat mijn test kan worden gebruikt als een diagnostische test of om een oorzaikelijk verband aan te tonen."

En hij zei keer op keer:

"Het feit dat ze deze test gebruikten om te bewijzen dat HIV AIDS veroorzaakt, is een wetenschappelijke aanfluiting, want er is geen bewijs dat deze test de oorzaak van een ziekte kan aantonen."

**medisch antropoloog – onafhankelijk onderzoeker**

**Als ik door een wet gedwongen word verkeerd te doen om goed te kunnen doen, leef ik in een land dat wordt geregeerd door regelrechte criminelen, dictators en fascisten!**

# ETIENNE VAN RATTINGEN

Het is gewoon een manier om meer genetisch materiaal te maken. Het is een productiemiddel. En het is gecoöpteerd, in een van de grootste wetenschappelijke frauduleuze zwendel aller tijden, als een diagnostische test, wat het niet is.

**Interviewer:** Dus het lijkt erop dat veel mensen naar hun apotheek of dokter zullen rennen voor dit Covid-19 vaccin. Wat zijn uw gedachten daarover?

**Dr. Cowan:** Wel, ten eerste is het moeilijk voor te stellen hoe je een vaccin kan maken tegen een virus dat je nog nooit hebt gezien.

Dus als het virus niet geïsoleerd is, dus eigenlijk hebben we het over een denkbeeldig virus, is het moeilijk voor te stellen hoe je een vaccin zou kunnen maken dat enig voordeel zou hebben tegen een denkbeeldig of zogenaamd theoretisch - dat was het woord dat Christian Drosten gebruikte in zijn artikel.

We gebruikten theoretische sequenties van een theoretisch virus. En ik heb vaak tegen mensen gezegd, Oh, hier is een theoretische stoel - neem plaats.

En voor zover ik weet, kan niemand op een theoretische stoel zitten of een theoretische lepel gebruiken om soep mee te eten.

En je kunt geen theoretisch virus hebben dat iemand ziek maakt. Maar het echte probleem is hoe de wetenschappelijke zogenaamde gemeenschap gegevens rapporteert. **En dat is hoe ze dit manipuleren.** En dat betekent dat we moeten weten wat dit concept genaamd "**risicovermindering**" betekent.

En de beste manier om het uit te leggen is: als je een proef doet, en laten we zeggen dat alle controles en placebo's goed zijn uitgevoerd, en je hebt dus 10 mensen die medicijn X nemen om hartaanvallen te voorkomen, en 10 mensen die geen medicijn X nemen.

Aan het eind van een jaar zie je hoeveel er een hartaanval krijgen en 2 van de placebo's krijgen een hartaanval, en 1 op de 10 in de medicijnproef krijgt een hartaanval.

Als je de mensen vraagt wat het voordeel is van het nemen van dat medicijn, zullen de meeste mensen zeggen: 10% van de mensen die het medicijn namen kregen een hartaanval, 20% van de mensen die het medicijn niet namen kregen een hartaanval, het voordeel is 10%.

Toch? Wat melden de wetenschappers? Ze zeggen dat het een vermindering van 33% is. Hoe komen ze aan dat getal? Omdat  $1 + 2 = 3$ , en 66% van de mensen die een hartaanval kregen, namen het medicijn niet, tegen 33% die het wel namen, dat is een 33% verschil. Wat als je een miljoen mensen deed? 1 van de miljoen mensen die het medicijn namen hadden een hartaanval, en 2 van de miljoen mensen die het medicijn niet namen hadden een hartaanval.

Dat is .0001% denk ik - ik kan de nullen verkeerd hebben - tegenover .0002%.

Dus wat is het verschil? De meeste rationele mensen zouden zeggen dat het verschil 0.001% is. Maar wat zou een wetenschapper zeggen? Zij zouden zeggen 33% vermindering omdat  $1 + 2 = 3$  en 2 dat is 33% hoger dan 3.

Die 33% is biologisch betekenisloos omdat je 10 miljoen, 100 miljoen mensen zou kunnen onderzoeken, en het zou gewoon betekenisloos zijn omdat niemand een medicijn zou nemen waar 1 op de miljoen mensen baat bij heeft, vooral omdat wanneer ze de bijwerkingen rapporteren, ze zullen zeggen, wel 10 van - of 100 miljoen mensen hebben een bijwerking, tegenover 10, dus dat is slechts een .009% vermindering, dus dat is niet zo erg.

**Wat heeft dit met vaccins te maken?**

**medisch antropoloog – onafhankelijk onderzoeker**

**Als ik door een wet gedwongen word verkeerd te doen om goed te kunnen doen, leef ik in een land dat wordt geregeerd door regelrechte criminelen, dictators en fascisten!**

# ETIENNE VAN RATTINGEN

Het Moderna-vaccin was voor 94% werkzaam tegen Covid-19. Het eerste wat opvalt in die proef is, dat niets wat ze deden iets te maken had met het virus. Ze hebben niet eens PCR testen gedaan. Ze deden geen overdraagbaarheid. Ze hebben geen antilichaam testen gedaan. Ze hebben niets gedaan dat met het virus te maken had. Het enige wat ze deden was zeggen:

"Ieder die symptomen heeft op dag 14 aan te laten nemen dat ze Covid-19 hebben?"

En ze injecteerden ongeveer 15 duizend mensen in elke arm met een placebo, wat eigenlijk geen placebo was, maar laten we zeggen dat het dat wel was, versus het vaccin.

En ze zeiden dat 90 van de 15 duizend die het placebo namen symptomen kregen zoals verlamming [?] en 5 van het vaccin kregen symptomen die leken op Covid.

Dus 0,6% van de mensen die het vaccin niet kregen, kregen symptomen, tegenover 0,03% die het vaccin wel kregen. Dat is een verschil van 0,57%. Dus hoe kwamen ze aan 94,5%?

Omdat  $90 + 5 = 95$  en 90 is 94,5% van 95. Dat is een irrelevante conclusie, vooral omdat blijkt dat 2-3% bijwerkingen kreeg van het vaccin die in principe identiek waren aan de symptomen die ze Covid noemden. Met andere woorden, koorts en myalgieën, je hebt pijn en je hebt koorts.

Ongeveer 600 tegen 90 of 5 kregen symptomen van het vaccin tegenover bijna geen bij het placebo. En zij rapporteerden dat als slechts ongeveer 4%.

Als ze dat op dezelfde manier zouden rapporteren, zouden ze zeggen dat er een toename van 600% was in symptomen als gevolg van het nemen van dit vaccin. **Dat zijn de feiten.**

Maar zo rapporteren ze het niet en door de manier waarop ze de proef hebben gedaan, was er geen mogelijkheid dat het niet zou werken. Omdat ze er iets in kunnen doen waardoor je minder symptomen hebt, zoals een steroïde. En dus heb je minder symptomen. Het heeft niets te maken met overdraagbaarheid. Het heeft niets te maken met het virus.

Het heeft niets te maken met of je weer ziek gaat worden. En ze vertellen ons niet wat ze er in stoppen dus we weten het niet echt. Dit heeft zelfs niets te maken met een vaccin. Het heeft te maken met het inbrengen van een biologisch actieve substantie en het injecteren daarvan in mensen.

Veel mensen hebben geprobeerd te ontcijferen, gebaseerd op de patenten, wat er in het Moderna vaccin zit. En het lijkt erop dat er **een soort microchip** in zit, en een soort electroporation apparaat dat de chip activeert. (Ook in het Pfizer 'vaccin'. Dit is [op beeld vastgelegd!](#))

En dit is een gevaarlijke, ongekende stap voor de mens, om geïnjecteerd te worden met iets dat iets te maken kan hebben met elektromagnetische frequenties.

Nu weet ik niet zeker wat er precies in zit, omdat, zoals ik al zei, ze dat niet nauwkeurig rapporteren. Maar sommige mensen die dit onderzocht hebben - en ik zou mensen aanmoedigen om het te onderzoeken.

Er is een dokter genaamd [Christine Northrup](#) die dit heeft onderzocht en zij heeft vele interviews gegeven over wat er precies in deze vaccins zit.

**medisch antropoloog – onafhankelijk onderzoeker**

**Als ik door een wet gedwongen word verkeerd te doen om goed te kunnen doen, leef ik in een land dat wordt geregeerd door regelrechte criminelen, dictators en fascisten!**



# ETIENNE VAN RATTINGEN

Dus ik zou mensen sterk aanmoedigen om dit te onderzoeken.

**Interviewer:** Er zijn verschillende bedrijven die hun vaccins maken. Wat zijn uw gedachten over de verschillende merken?

**Dr. Cowan:** De vraag van Pfizer en alle andere vaccins. Ik bedoel, het zijn allemaal variaties op een thema, maar ze zijn allemaal - zoals ik al zei, Pfizer heeft geen voorbeelden van het virus. Wat voor soort RNA gebruiken ze daar? En wat gebeurt er met het RNA?

Het is ongekend in de geschiedenis van de mens om stukjes genetisch materiaal als dit in andere mensen te injecteren.

**Interviewer:** Dit is erg verontrustend en beangstigend. Wat zijn uw gedachten over de toekomst van Covid en de vaccins?

**Dr. Cowan:** Dus de vraag over wat mijn vooruitzichten zijn. Het enige wat ik kan zeggen is, in een TED-talk, ik geloof in 2015, voorspelde [Bill Gates](#), die hier veel mee te maken heeft, dat bij de volgende 'pandemie' - hij zei niet wanneer - dat 10 tot 15% van de wereldbevolking zal sterven.

Dat zijn 600 tot 900 miljoen mensen. Dat zijn ergens tussen de 20 en 50 miljoen Amerikanen. Nu, gaat dit gebeuren? Ik weet het niet.

Maar als er een nieuw biologisch gif is dat we nog niet hebben geïdentificeerd omdat we ons hebben gefocust op het denkbeeldige virus, dan stel ik voor dat de mensen die mij horen hier eens naar kijken en kijken of het niet tijd wordt dat we ons milieu opruimen want ik ben niet erg optimistisch als we niet wakker worden voor wat er gebeurt. Aan de andere kant denk ik dat wie hier ook achter zit, zijn hand hier misschien wel overspeeld heeft. En dat mensen misschien niet meer bereid zijn om deze fraude te pikken. In dat geval hebben we een geweldige kans om een andere wereld te creëren. En ik ben zelfs op het punt gekomen dat ik denk dat er invloeden kunnen zijn van andere werelden.

Nu ben ik geen expert in wat engelenrijken of superzintuiglijke wezens of goden of engelen zijn of wat ze doen, maar ik heb een gevoel, wat geen wetenschappelijke conclusie is, maar dit is een grotere zaak dan we denken en er kunnen spirituele entiteiten of gidsen of helpers zijn die zeer geïnteresseerd kunnen zijn om ons hiermee te helpen.

En het probleem is dat niemand zal helpen als je het niet vraagt.

En misschien kunnen we eindigen met - dit is ook niet nieuw want er is een verhaal dat Doornroosje heet, waar Doornroosje werd geprikt door het virus van materialisme en het hele land ging op slot.

Ze sliepen, en Doornroosje, dat in wezen het beeld is van de spirituele wereld die de mensheid komt verjongen en inspireren, sliep en ze werd overspoeld door een muur van doornen, giftige doornen, een beetje zoals wij. En niemand kon haar komen redden.

En verschillende koningen en prinses en verschillende mensen probeerden haar te redden, maar ze werden allemaal opgeslokt en gedood door de doornen.

Totdat een prins hoorde over dit verhaal, een jonge man, en zei,

"Ik kan dit doen." En ze zeiden, "Nee, je kunt dit niet doen. Je zult gedood worden, net als al die anderen."

En weet je wat hij zei?

**medisch antropoloog – onafhankelijk onderzoeker**

**Als ik door een wet gedwongen word verkeerd te doen om goed te kunnen doen, leef ik in een land dat wordt geregeerd door regelrechte criminelen, dictators en fascisten!**

# ETIENNE VAN RATTINGEN

Hij zei,  
"Ik ben niet bang".

En omdat hij zei dat hij niet bang was, gingen de doornen uit elkaar en zo was het makkelijk. Ze bemoeiden zich niet met hem. Hij ging naar binnen, hij maakte Doornroosje wakker en het koninkrijk werd weer gezond en voorspoedig.

**Dus dit is een kwestie van angst. Als we onszelf toestaan bang te zijn, hebben we geen kans. Als we de moed kunnen opbrengen, is het een fluitje van een cent.**

**Interviewer:** Dr. Cowan, hartelijk dank dat u de tijd neemt om uw gedachten en opvattingen met ons te delen.

**medisch antropoloog – onafhankelijk onderzoeker**

**Als ik door een wet gedwongen word verkeerd te doen om goed te kunnen doen, leef ik in een land dat wordt geregeerd door regelrechte criminelen, dictators en fascisten!**