

ETIENNE VAN RATTINGEN

Volgens een analyse uit verschillende bronnen hebben de acties van de CDC geleid tot een VERMEERDERING van 1600% van de huidige COVID-19 sterftcijfers

Als deze analyse juist is, heeft het CDC zich schuldig gemaakt aan ernstig wangedrag waardoor miljoenen schade hebben geleden, hetgeen in strijd is met de federale wetgeving

Ik heb dit artikel, dat verscheen in de [Heart Land Daily News](#), genomen om onze advocaten steun te geven en eventueel een proces te beginnen tegen de RIVM op dezelfde gronden als in Amerika en Canada! Verder tegen EU overheidsorganen als het [corrupte EMA](#) en niet te vergeten de landelijke Orden der Geneesheren die eveneens verkeerde informatie sturen naar de bij hen **VERPLICHT** aangesloten artsen die moeten doen wat hen wordt bevolen door de orde, op straffe van uitsluiting waardoor ze hun beroep niet langer kunnen uitvoeren en moedwillig hun broodwinning wordt afgenomen!

De vertaling:

Eind februari bereikte het land een belangrijke mijlpaal, toen de media meldden dat het aantal Amerikanen dat aan COVID-19 is overleden, de grens van 500.000 is gepasseerd.

Zo'n dodental is zeer verontrustend. Maar is het nauwkeurig?

Een recente studie in het tijdschrift *Science, Public Health Policy, and the Law*, gepubliceerd door het Institute for Pure and Applied Knowledge/Public Health Initiative, roept intrigerende vragen op. De studie, "COVID-19 Data Collection, Comorbidity & the Law," concludeert dat de Centers for Disease Control and Prevention (CDC) eenzijdig het 17 jaar oude proces wijzigde waarmee het aantal ziekte veroorzakende sterfgevallen berekende, door een **speciale procedure** te creëren voor het tellen van COVID-19 sterfgevallen.

Dit, aldus de studie, stelde de CDC in staat onnauwkeurige gegevens te produceren die op grote schaal door de media werden verspreid en dienden ter rechtvaardiging van een groot aantal dwangmaatregelen om de verspreiding van de ziekte tegen te gaan.

"Als gevolg van deze veranderingen, beweren wij dat de CDC de kwaliteit, objectiviteit en integriteit van alle tot nu toe verzamelde COVID-19 gegevens in gevaar heeft gebracht," schrijven de auteurs.

De auteurs van de studie zijn verbaasd over de acties van de CDC en stellen drie vragen:

- Waarom zou het CDC beslissen om een systeem van gegevensverzameling en rapportering dat het zelf heeft ontworpen en dat in het hele land al 17 jaar zonder incidenten in gebruik is, niet als zodanig gebruiken ten voordele van een ongetest en onbewezen systeem exclusief voor COVID-19 zonder discussie en peer-review?

medisch antropoloog – onafhankelijk onderzoeker

Als ik door een wet gedwongen word verkeerd te doen om goed te kunnen doen, leef ik in een land dat wordt geregeerd door regelrechte criminelen, dictators en fascisten!

ETIENNE VAN RATTINGEN

- Heeft de CDC met haar beslissing om af te zien van een bekend en beproefd systeem ook verschillende federale wetten overtreden die de nauwkeurigheid en integriteit van gegevens verzekeren?
- Heeft de CDC bewust de regels voor het rapporteren van de doodsoorzaak in aanwezigheid van comorbiditeit uitsluitend voor COVID-19 gewijzigd? Zo ja, waarom?"

De 25 pagina's tellende collegiaal getoetste studie beweert dat de CDC opzettelijk verschillende federale wetten heeft overtreden, waaronder de Data Quality Act, de Paperwork Reduction Act, en de Administrative Procedures Act.

Wispelturige wijziging van gegevensverzameling

"De CDC publiceerde nieuwe richtlijnen op 24 maart 2020, die aanzienlijk veranderden hoe de dood uitsluitend voor COVID-19 wordt geregistreerd," merkt de studie op. "Deze verandering werd blijkbaar doorgevoerd zonder publieke mogelijkheid tot commentaar of peer-review. Als gevolg hiervan heeft een grillige wijziging in de gegevensverzameling de nauwkeurigheid, kwaliteit, objectiviteit, bruikbaarheid en integriteit van hun gepubliceerde gegevens in gevaar gebracht, wat heeft geleid tot een aanzienlijke toename van het aantal COVID-19 sterfgevallen."

Specifiek, in een NVSS COVID-19 Alert van 24 maart 2020, instrueerde de CDC lijkschouwers, keuringsartsen en artsen om onderliggende doodsoorzaken, ook wel reeds bestaande aandoeningen of comorbiditeiten genoemd, te **de-accentueren** door ze te registreren in deel II in plaats van deel I van overlijdensakten, legt de studie uit.

"Het is vermeldenswaard dat deel I van een overlijdensakte de onmiddellijke doodsoorzaak is, in volgorde vermeld van de officiële oorzaak op regel (a) tot de onderliggende oorzaken die tot de dood hebben bijgedragen, in afnemende volgorde van belangrijkheid op regel (d), terwijl deel II de belangrijke aandoeningen zijn die NIET in verband staan met de onderliggende oorzaak/oorzaken in deel I," aldus de studie.

De actie van de CDC betekent een belangrijke wijziging van de regels voor het melden van sterfgevallen ten opzichte van het Coroners' Handbook on Death Registration and Fetal Death Reporting van 2003 en het Physicians' Handbook on Medical Certification of Death van de dienst, die de medische beroepsbeoefenaren in het hele land de opdracht hadden gegeven om de onderliggende doodsoorzaken in deel I te vermelden gedurende de voorgaande 17 jaar.

Volgens de wet, zo wordt in de studie opgemerkt, moest de CDC een dergelijke wijziging als voorstel indienen bij het Federal Register voor opmerkingen van het publiek, wat de CDC niet heeft gedaan. Bovendien keurde de CDC op 14 april 2020 een position paper goed dat, volgens de studie, "de definitie van een nieuw geval drastisch wijzigde, uitsluitend voor COVID-19." Het document werd opgesteld door de *Council of State and Tribal Epidemiologists* (CSTE), een 501 (c) (6) non-profit organisatie, met de hulp van vier CDC werknemers-deskundigen en bekrachtigd door CDC directeur Dr. Robert R. Redfield.

In de studie wordt er niet alleen op gewezen dat dit een potentieel belangenconflict is, maar ook dat hierdoor de toezichthoudende verantwoordelijkheden van het Office of Management and Budget (OMB) in het kader van de Information Quality Act en de Paperwork Reduction Act worden omzeild. De regeling tussen CDC en CSTE bevat ook ex parte communicatie die volgens de studie **"in het algemeen in strijd is met ethische normen"**.

medisch antropoloog – onafhankelijk onderzoeker

Als ik door een wet gedwongen word verkeerd te doen om goed te kunnen doen, leef ik in een land dat wordt geregeerd door regelrechte criminelen, dictators en fascisten!

ETIENNE VAN RATTINGEN

Gepubliceerde gegevens en overheidsbeleid

Afgezien van de juridische kwesties, suggereert de studie dat de manipulatie van de statistieken door de CDC resulteerde in een aanzienlijke vermeerdering van de gerapporteerde COVID-19 sterfgevallen, evenals het opleggen van economisch destructief overheidsbeleid.

"Als gevolg van overheidsbeleid gebaseerd op mogelijk gecompromitteerde gegevens gepubliceerd en gepromoot door de CDC, hebben Amerikanen banen en bedrijven verloren in historisch ongekeerde aantallen," concluderen de auteurs. "Federale agentschappen hebben de wettelijke verplichting om de meest accurate gegevens te verstrekken aan het publiek, collega-agentschappen en beleidsmakers die zij adviseren, en zij hebben de verantwoordelijkheid om zich aan elke federale wet te houden ... Het is verontrustend dat het CDC mogelijk opzettelijk heeft nagelaten om accurate gegevens te verzamelen, te analyseren en te publiceren die door gekozen functionarissen worden gebruikt om een volksgezondheidsbeleid te ontwikkelen voor een natie in crisis."

De acties van de CDC "resulteerden in een 1.600% inflatie van de huidige COVID-19 dodentalen," volgens een analyse van de studie door de WATCHDOG groep [All Concerned Citizens](#), die werd verstrekt aan [National File](#).

"Als deze analyse correct is, dan is het CDC¹ schuldig aan grove nalatigheid met als gevolg verwoestende verliezen voor miljoenen, in strijd met de federale wetgeving," zei Jane Orient, M.D., uitvoerend directeur van de American Association of Surgeons and Physicians en beleidsadviseur van The Heartland Institute, dat mede-uitgever is van Health Care News. "Hoe kunnen zij verantwoordelijk worden gehouden? Wat voor verlichting is er te krijgen?"

"Wanneer ik statistische analyses uitvoer en modellen ontwikkel, is het van het grootste belang om zo accuraat mogelijke gegevens te hebben," zei Kevin Dayaratna, hoofd statisticus, data scientist en research fellow bij het Institute for Economic Freedom van de Heritage Foundation.

"Wat deze pandemie betreft, ben ik uitgegaan van de gegevens die beschikbaar zijn. Onvolledige gegevens kunnen echter leiden tot onjuiste verklaringen en conclusies; zoals we bijvoorbeeld in een recente studie hebben opgemerkt, kunnen de sterftecijfers veel lager zijn dan we feitelijk waarnemen als gevolg van onvolledige COVID-19-gegevens."

Bron:

R. Cohen, Ph.D., (bcohen@nationalcenter.org) is a senior fellow at the National Center for Public Policy Research

[Link](#) naar het artikel

Vertaling:

Etienne van Rattingen

1 Bij ons het RIVM

medisch antropoloog – onafhankelijk onderzoeker

Als ik door een wet gedwongen word verkeerd te doen om goed te kunnen doen, leef ik in een land dat wordt geregeerd door regelrechte criminelen, dictators en fascisten!