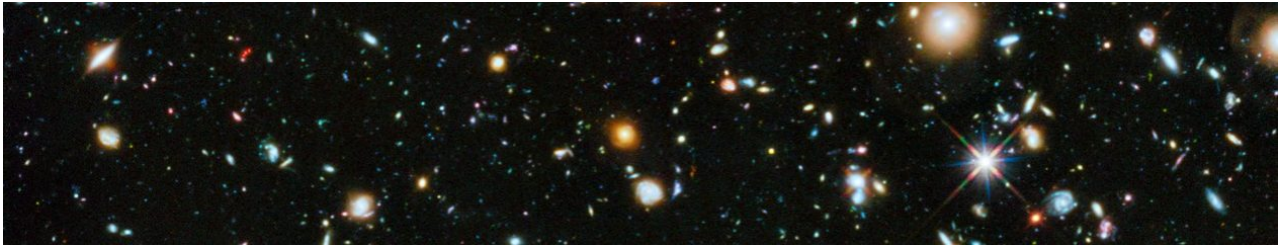


Vaccin vrij: een boek dat niet goed voelt (recensie)

 sterrenstof.info/vaccin-vrij-een-boek-dat-niet-goed-voelt-recensie

René Fransen



Een nieuwe bijdrage: mijn recensie van het boek 'Vaccin vrij' van Door Frankema, eerder verschenen in het Nederlands Dagblad. Het gaat niet over geloof en wetenschap, maar over een paar dagen zal ik in een volgende bijdrage aangeven waar de overeenkomsten liggen tussen dit boek en het jonge aarde creationisme. Die vielen mij nogal op tijdens het lezen, maar in de recensie was geen plek om dat uit te werken.



Toen Door Frankema van het consultatiebureau de uitnodiging ontving voor de eerste vaccinatie van haar eerste kind kreeg ze een ongemakkelijk gevoel. Ze nam de intuïtieve beslissing haar kind niet te laten vaccineren. Daarna ging ze op zoek naar de feiten rond vaccinatie. Het levert een boek op dat niet goed voelt.

Gevoel. Iets intuïtief weten. Daar kan je lacherig over doen, maar dat is niet terecht. In de eeuw waarin wetenschap met een hoofdletter lijkt te worden geschreven is intuïtie verdacht en mag je alleen bouwen op harde cijfers. Terwijl niet alles in cijfers is te vangen. Gevoel heeft waarde, via intuïtie kan onbewuste kennis naar boven komen. Maar je gevoel kan er ook naast zitten en je een totaal verkeerde kant op sturen.

Vaccin vrij Door Frankema heeft haar gevoel als uitgangspunt genomen voor een zoektocht naar nut en risico's van vaccinaties. Dat stempelt hoe zij haar informatie leest, welke bronnen zij wel en welke zij niet vertrouwt. In betoogt zij dat vaccins niet werken en bovendien onveilig zijn. Dat zijn twee nogal verstrekkende conclusies.

Al op de eerste pagina stelt zij dat vaccins giftige hulpstoffen bevatten. 'Dat kan niet waar zijn', is haar eerste reactie. En vele malen daarna herhaalt zij: je gaat toch geen gif in je pasgeboren kind spuiten? Nee, maar je gaat je kind toch ook geen gif in het voedsel toedienen? Toch heeft Frankema dat gedaan, wanneer ze haar beide kinderen ooit patat of een gerecht met kaneel heeft voorgezet. Patat bevat kankerverwekkend acrylamide, in kaneel zit coumarine dat mogelijk kankerverwekkend is. Alles is gif, zo weten we al sinds Paracelsus, alleen de hoeveelheid maakt dat iets niet giftig is.

De grote vraag is dus of de hulpstoffen in vaccins in een giftige hoeveelheid aanwezig zijn. Frankema stelt op tamelijk hoge toon dat dit nooit is uitgezocht bij baby's. Dat is vermoedelijk waar, dit soort onderzoek wordt doorgaans niet bij (jonge) kinderen uitgevoerd. Maar er zijn allerlei indirecte methoden om de giftigheid te bepalen. Die zijn niet onfeilbaar, maar geven toch meer zekerheid dan Frankema suggereert.

Autisme

van alles mis te zijn met het onderzoek van Wakefield De giftige hulpstoffen of de 'verstoring' van de natuurlijke afweer door de vaccins zorgen volgens Frankema voor ziekelijke kinderen. Ook de sterke toename van autisme wijt zij aan vaccinaties. Het verband tussen autisme en vaccinaties is al jaren onderwerp van discussie. In 1998 publiceerde Andrew Wakefield een studie die de twee met elkaar in verband bracht, in The Lancet. In de jaren die volgden bleek er . Daarnaast konden diverse nieuwe, grootschalige onderzoeken geen enkel verband vinden. De toename van autisme lijkt vooral samen te hangen met de manier waarop de diagnose wordt gesteld.

Deze bespiegelingen uit de wetenschappelijke literatuur zijn niet besteed aan Frankema. Zij suggereert liever een samenzwering van de overheid, die in de tang zit bij de farmaceutische industrie. Ook hier geldt: we moeten de invloed van de farmaceutische industrie niet weglachen. Die is er en waakzaamheid is geboden. Alleen, daarmee kan je niet al het wetenschappelijke bewijs naar veiligheid en werkzaamheid van vaccins naar de prullenbak verwijzen.

Dat doet Frankema wel: al het wetenschappelijk bewijs voor de werkzaamheid van vaccinaties acht zij onbetrouwbaar, maar de geringste aanwijzing dat er iets mis is (doorgaans een persoonlijke observatie van een ouder) staat voor haar als een huis. Bij haar zijn alle ongevaccineerde kindertjes helemaal gezond. En dat er toch echt ongevaccineerde kinderen overlijden aan bijvoorbeeld mazelen? Hadden die kinderen geen onderliggende ziekte, vraagt Frankema zich af, of was hun immuunsysteem ondermijnd door koortsremmers?

Ook trekt zij voortdurend in twijfel of je wel ziek kunt worden van bacteriën en virussen. Zij claimt dat de symptomen (braken, snotterigheid, pukkels) geen 'ziekte' zijn, maar een manier van het afweersysteem om de micro-organismen weg te werken. Dat is een halve waarheid: braken kan je inderdaad zo zien, maar de rode plekkjes van bijvoorbeeld waterpokken zijn een manier voor het virus om zich te verspreiden!

De suggestie dat virussen en bacteriën alleen gevaarlijk zijn wanneer er 'onderliggende ziekten' zijn, of slechte gezondheid en hygiëne, is ronduit gevaarlijk. Toenmalig president Mbeki meende op basis van dit soort overwegingen dat virusremmers de aidspatiënten in Zuid-Afrika toch niet zouden helpen. Het heeft heel wat van zijn landgenoten het leven gekost.

Ontstoring

Wat is de oplossing van Frankema? Veel frisse lucht, schoon water en genoeg liefde. En

waar dat niet voldoende is, homeopathische 'ontstoring' van de vaccinatieschade. Waar Frankema steeds hamert op gebrek aan wetenschappelijk bewijs voor de veiligheid en werkzaamheid van vaccins, behoeven homeopathie en tal van andere alternatieve geneeswijzen geen enkel bewijs.

Dit boek bevat enorm veel onjuiste informatie en is af te raden voor wie meer wil weten over vaccins. Het voelt niet goed, maar wat belangrijker is: bij nader onderzoek is het ook niet goed. Dat is jammer, want er zijn wel degelijk vragen te stellen bij het Rijksvaccinatie programma. Welke risico's lopen we met en zonder bepaalde vaccinaties? Wat is de rol van de industrie? Frankema vult haar boek met zoveel onzin dat de reële vragen niet meer zichtbaar zijn.

Vaccin vrij! Ouders, artsen en wetenschappers over vaccins en vaccinvrij opgroeien. Door Frankema, Uitg. Lemniscaat, Rotterdam, 2014. 344 blz, €19,95