

## ETIENNE VAN RATTINGEN

**“Zeg Mark Van Ranst, u bent een medische fascist, een psychopaat en een gevaar voor de mensheid. U moet worden opgesloten in een Psychiatrische Inrichting want ...”**

- Ik ben slim genoeg om uit te zoeken en te weten dat er voor de 1,5 meter maatregel geen wetenschappelijk bewijs of onderbouwing te vinden is.
- Ik ben slim genoeg om op te zoeken en te weten dat er wel wetenschappelijk bewijs of onderbouwing bestaat dat hoest en niesdruppels wel acht meter ver kunnen reiken.
- Ik ben dus slim genoeg om te weten dat de 1,5 meter maatregel geen virus gaat tegen houden wanneer je daardoor ziekte of een **verminderd immuunsysteem** vatbaar voor bent.
- Ik ben slim genoeg om op te zoeken en te weten dat de cijfers op het Corona Dashboard van de Rijksoverheid niet de maatregelen rechtvaardigen die ons door de overheid worden opgelegd en dat het een epidemie betreft en geen pandemie.
- Ik ben slim genoeg om op te zoeken en te weten **dat positieve testen geen besmette Corona patiënten zijn zoals ze nu door de media en overheid genoemd worden**, maar dat het **positieve PCR testen zijn die niet kunnen bepalen of iemand besmet is** met o.a. het influenza-, rhino-, of coronavirus.
- Ik ben slim genoeg om op te zoeken en te weten dat virussen er altijd zullen zijn. Dat er altijd mensen door getroffen zullen worden. Dat het coronavirus al meer dan 40 jaar bestaat. Dat het tot op heden nog niet gelukt is daar een vaccin voor uit te vinden. Dat virussen (snel) muteren en dat er daardoor voor virussen nooit een goed werkend vaccin gevonden kan worden.
- Ik ben slim genoeg om op te zoeken en te weten dat het veelvuldig volgen van deze maatregelen (handen wassen met antibacteriële gel, veelvuldig en lang mondkapjes op en 1,5 meter afstand houden van familie en vrienden **je immuunsysteem juist verzwakt**.)
- Ik ben slim genoeg om op te zoeken en te weten dat je handen wassen met antibacteriële gel niet helpt tegen virussen. (**Het staat op de verpakking: ANTIBACTERIEEL**)
- Ik ben ook slim genoeg om te beseffen dat ook jij waarschijnlijk geen 1,5 meter afstand van anderen houdt zoals de maatregelen je opdragen. Dat snap ik ook, hoe kan je nou 1,5 meter afstand moeten houden van familie of vrienden waar je veel van houdt of veel om geeft, maar waar je niet mee in één huis woont. Dat gaat natuurlijk ook niet wanneer het te lang duurt.

En nee, ik ben geen ‘complotdenker’ maar een ‘REALIST’. Ik zie, lees en hoor dingen die niet kloppen, ik ervaar censuur op Facebook, Twitter en YouTube van wetenschappers, medici en anderen die een tegengeluid geven. Ik wil graag begrijpen waarom een andere mening van geleerden niet gehoord mag worden en ik wil graag deel uitmaken van een oplossing en niet van het probleem.

**medisch antropoloog – onderzoeker**

**Het getuigt van een minderwaardige geest wanneer men meedenkt met de grote massa simpelweg omdat de massa in de meerderheid is. De waarheid verandert niet door het wel of niet geaccepteerd zijn door de meerderheid van de mensheid.**

## ETIENNE VAN RATTINGEN

**Door deze maatregelen in stand te houden lever je een bijdrage aan een samenleving die niet gezond voor je is.** Je levert een bijdrage aan een samenleving waarin je je eigen immuunsysteem verzwakt. En dat niet alleen.

– Je levert een bijdrage aan een samenleving waarin kinderen geleerd word 1,5 meter afstand van o.a. hun opa en oma te houden.

– Je levert een bijdrage aan een samenleving waarin kinderen als ze vallen, niet meer door hun juffen getroost mogen worden door het volgen van de 1,5 meter maatregel.

– Je levert een bijdrage aan een samenleving waarin mensen gedoemd zijn om alleen te sterven omdat er (bijna) niemand bij ze mag zijn.

– Je levert een bijdrage aan een samenleving waarin ouderen in tehuizen worden opgesloten en alleen bezoek mogen ontvangen achter glas of op afstand.

– Je levert een bijdrage aan een samenleving waarin eenzame mensen nog meer zullen vereenzamen (**sinds de 1,5 meter maatregel is de zelfmoordlijn 600% vaker gebeld**).

– Je levert een bijdrage aan een samenleving waarin door deze maatregelen een heleboel ondernemers hun deuren moeten sluiten en/of failliet gaan.

– Je levert een bijdrage aan een samenleving waarin gezinnen met uitwonende kinderen, of mensen met relaties die niet samenwonen elkaar alleen nog kunnen zien op 1,5 meter afstand. Niet knuffelen, niet vasthouden, niets!

– Je levert door het in standhouden van deze maatregel, een bijdrage aan een samenleving waarin verstandelijk gehandicapten die uitwonend zijn hun familie alleen nog maar op afstand en/of met maatregelen kunnen zien. (En leg die maatregelen maar eens uit aan een broer met het syndroom van down!) En dit allemaal als de wet erdoor is op straffe van zware boetes die zeker gehandhaafd gaan worden.

– Je levert een bijdrage aan een maatschappij waarin door het in standhouden van deze maatregelen een heleboel extra werkelozen bij komen.

– Je levert een bijdrage aan een maatschappij waarin al maanden ALLEEN CORONA BELANGRIJK IS. En waarin afspraken in ziekenhuizen voor een heleboel andere mensen met andere levensbedreigende ziektes niet door konden gaan en/of opgeschort zijn wat een heleboel van deze mensen het leven gekost heeft of waardoor ze nog minder kansen hebben gekregen om beter te worden of een langer leven te kunnen hebben. En zo kan ik nog wel even doorgaan.

**De wereld draait niet alleen om Corona patiënten of Corona doden. Hij draait om ons allen.** Het draait dus ook om die 98% andere mensen die niet ziek worden van Corona maar hoe dan ook wel slachtoffer zijn van deze fascistische maatregelen.

Als we allemaal konden leven met aandacht voor alle mensen dan zou deze wereld een veel betere plek zijn.

**medisch antropoloog – onderzoeker**

**Het getuigt van een minderwaardige geest wanneer men meedenkt met de grote massa simpelweg omdat de massa in de meerderheid is. De waarheid verandert niet door het wel of niet geaccepteerd zijn door de meerderheid van de mensheid.**

# ETIENNE VAN RATTINGEN

Dat betekent dat er meer ellende in de wereld is dan alleen maar Corona. Dat er meer doden vallen door andere ziektes of oorzaken dan de mensen die aan Corona sterven. En dat betekent dus ook denken aan die mensen!!!

Als we allemaal eigen verantwoordelijkheid voor onze eigen gezondheid (en die van je eventuele kinderen) zouden nemen, dan zouden er jaarlijks veel minder mensen ziek worden en/of sterven.

Overvolle ic's zijn in een virus seizoen die loopt van 1 oktober tot 1 juli (lengte van het griepseizoen afhankelijk van temperatuur en vochtigheid) van elk jaar geen vreemd voorkomen. In elk zwaar virus seizoen (2014/2015, 2016/2017, 2018/2019) lagen de ic's overvol met influenza patiënten. Dat jij dit zogenaamd niet weet betekent alleen dat je BEWUST cruciale informatie verzwijgt en niet dat het niet waar is. Deze jaren zijn heftige virusjaren voor de ic's geweest met **vele malen meer doden** dan dit virusjaar (2019/2020).

Met het in standhouden van deze maatregelen voor een virus dat maar voor 2% van de bevolking gevaarlijk kan zijn en waaraan nog veel minder mensen doodgaan dan in een normaal griepseizoen maakt iedereen zwak, angstig, en beheerst. We volgen **VERPLICHT** fascistische maatregelen op waarvan niet wetenschappelijk is aangetoond dat ze werken en dat je **daar een ander niet mee kan besmetten**. Dat zijn de eigen woorden van onze 'veiligheidsraad'. **Het is dus een politieke keuze!**

We volgen maatregelen op die nog veel meer schade aanbrengen aan bepaalde beroepsgroepen of mensen in onze maatschappij. We volgen maatregelen op die nog steeds GEEN wet zijn. Trouwens dit soort wetten worden opgenomen om de grondrechten en vrijheden van 98% van de mensen die geen of nauwelijks last krijgen van Corona **OPZETTELIJK** aan te tasten.

Is het nog niet duidelijk dat politici, medici, justitie, politie en advocatuur niet aan de 98% denken?

Zitten jullie dan allemaal in het GATES-WHO complot of durven jullie nog beweren dat het MEDISCHE – POLITIEKE – FASCISTISCHE – JURIDISCHE – ONRECHTMATIGE – ONWETENSCHAPPELIJKE – LEUGENACHTIGE complot tegen 98% van de burgers niet bestaat?

Zijn alle MEDICI vergeten dat we nog een IMMUUNSYSTEEM hebben dat voor de 98% van de bevolking, ook getroffen door deze maatregelen, WEL GOED WERKT?

Waarom beginnen er geen campagnes om mensen gezonder te leren leven, eten en drinken. Want, dat is **de basis voor een goed werkend immuunsysteem!**

## Medische literatuur over mondkapjes

Ik was zo verbaasd toen ik de medische literatuur doorzocht. Ik was ervan overtuigd dat dit een toevalstreffer was en dat nieuwere studies het nut van maskers tegen de verspreiding van ziekten moesten aantonen. Maar tot mijn verbazing is de medische literatuur de afgelopen vijfenveertig jaar consistent geweest: maskers zijn nutteloos in het voorkomen van de verspreiding van ziekten [nadruk toegevoegd] en zijn op hun best onhygiënische objecten die zelf bacteriën en virussen verspreiden.

**medisch antropoloog – onderzoeker**

Het getuigt van een minderwaardige geest wanneer men meedenkt met de grote massa simpelweg omdat de massa in de meerderheid is. De waarheid verandert niet door het wel of niet geaccepteerd zijn door de meerderheid van de mensheid.

## ETIENNE VAN RATTINGEN

– [Ritter et al.](#) concludeerden in 1975 dat ‘het dragen van een chirurgisch mondkapje geen effect had op de algehele omgevingsbesmetting in de operatiekamer.’ [Et al. staat voor “en anderen”. Er zijn dus meerdere onderzoekers].

– In 1980 brachten [Ha’eri en Wiley](#) in 20 operaties microbolletjes van menselijk albumine als ‘traaceerdeeltjes’ aan op de binnenkant van chirurgische maskers [albumine is het belangrijkste eiwitmolecuul in het bloedplasma]. Aan het einde van elke operatie werden de wondwassingen [materiaal verzameld door het uitspoelen van een wond] onder de microscoop onderzocht. [In de samenvatting schreven de onderzoekers:] ‘Deeltjesverontreiniging van de wond werd aangetoond in alle experimenten. Aangezien de microbolletjes niet aan de buitenkant van deze gelaatsmaskers werden gevonden, moeten ze rond de randen van het masker zijn ontsnapt en hun weg naar de wond hebben gevonden.’

– In 1989 constateerden [Laslett en Sabin](#) dat mutsen en maskers niet nodig waren tijdens de hartkatheterisatie. ‘Er werden geen infecties gevonden bij een patiënt, ongeacht of er een muts of masker werd gebruikt,’ schreven ze. [Sjøl en Kelbæk](#) kwamen in 2002 tot dezelfde conclusie.

– In het [onderzoek van Tunevall](#) uit 1991 droeg een algemeen chirurgisch team in de helft van hun operaties twee jaar lang geen masker. Na 1.537 operaties met maskers bedroeg het aantal wondinfecties 4,7%, terwijl na 1.551 operaties zonder maskers het aantal wondinfecties slechts 3,5% bedroeg.

– Een evaluatie door [Skinner en Sutton](#) in 2001 concludeerde dat ‘het bewijs voor het staken van het gebruik van chirurgische mondkapjes sterker lijkt te zijn dan het beschikbare bewijs ter ondersteuning van het verdere gebruik ervan.’

– [Lahme et al.](#) schreven in 2001 dat ‘chirurgische mondkapjes die door patiënten tijdens regionale anesthesie worden gedragen, de concentratie van bacteriën in de lucht boven het operatieveld in onze studie niet verminderden. Ze zijn dus overbodig.’

– In 2001 meldden [Figueiredo et al.](#) dat in vijf jaar van het uitvoeren van peritoneale dialyse [nierdialyse met behulp van het buikvlies] zonder maskers, de percentages buikvliesontsteking in hun eenheid niet anders waren dan in de ziekenhuizen waar de maskers werden gedragen.

– [Bahli](#) voerde in 2009 een systematisch literatuuroverzicht uit en vond dat ‘er geen significant verschil in de frequentie van postoperatieve wondinfectie werd waargenomen tussen de maskergroepen en de groepen die zonder maskers werkten.’

– Chirurgen van het Karolinska Instituut in Zweden die het gebrek aan bewijs voor het gebruik van maskers onderkenden, staakten in 2010 het gebruik van maskers voor anesthesisten en ander niet-geschrobd personeel in de operatiekamer. [Alleen “geschrobd” personeel – dat de handen en nagels zeer grondig wast – komt direct met een wond in aanraking]. ‘Onze beslissing om geen routinematige chirurgische maskers meer te verplichten voor personeel dat niet geschrobd is voor een operatie, wijkt af van de gangbare praktijk. Maar het bewijs om deze praktijk te rechtvaardigen bestaat niet,’ schreef [dr. Eva Sellden](#).

**medisch antropoloog – onderzoeker**

**Het getuigt van een minderwaardige geest wanneer men meedenkt met de grote massa simpelweg omdat de massa in de meerderheid is. De waarheid verandert niet door het wel of niet geaccepteerd zijn door de meerderheid van de mensheid.**

## ETIENNE VAN RATTINGEN

- In 2010 rapporteerden [Webster et al.](#) over verloskundige, gynaecologische, algemene, orthopedische, borst- en urologische ingrepen bij 827 patiënten. Alle niet-geschrobdde medewerkers droegen maskers in de helft van de operaties, en geen van de niet-geschrobdde medewerkers droeg maskers in de helft van de operaties. Chirurgische site infecties kwamen voor in 11,5% van de maskergroep, en in slechts 9,0% van de niet-maskergroep.
- [Lipp en Edwards \(Cochrane\)](#) beoordeelden de chirurgische literatuur in 2014 en vonden ‘geen statistisch significant verschil in infectiecijfers tussen de gemaskerde en de ongemaskerde groep in welke van de onderzoeken dan ook.’ [Vincent en Edwards](#) hebben deze beoordeling in 2016 bijgewerkt en de conclusie was hetzelfde.
- In een review in 2014 schreef [Carø](#) op basis van vier onderzoeken en 6.006 patiënten dat ‘geen van de vier onderzoeken een verschil in het aantal postoperatieve infecties vond, of men nu een chirurgisch masker gebruikte of niet.’
- In 2014 onderzochten [Salassa en Swiontkowski](#) de noodzaak van schrobden, maskers en hoofdbedekkingen in de operatiekamer en concludeerden dat ‘er geen bewijs is dat deze maatregelen de prevalentie van chirurgische site-infectie verminderen.’
- [Da Zhou et al.](#) evalueerden de literatuur in 2015 en concludeerden dat ‘er een gebrek is aan substantieel bewijs om beweringen te ondersteunen dat mondkapjes ofwel de patiënt ofwel de chirurg beschermen tegen infectieuze besmetting.’

### **Mondkapjes kunnen fataal zijn**

- Scholen in China [verbieden nu het dragen van maskers](#) tijdens het sporten. Waarom? Het bleek fataal. Het ontnam de leerlingen zuurstof waardoor ze overleden. Minstens drie kinderen stierven tijdens de lessen lichamelijke opvoeding – twee van hen renden op het sportveld van hun school terwijl ze een masker droegen. En een [26-jarige man kreeg een ingeklapte long](#) nadat hij vier kilometer had gelopen terwijl hij een masker droeg.

**IS DIT GENOEG BEWIJS OM ALLE ZOGENAAMDE EXPERTS HUN ‘MENINGEN’ EN ZEKER UW ZIEKELIJKE MENING, Meneer Van Ranst, NAAR DE PRULLENBAK TE VERWIJZEN?**

**medisch antropoloog – onderzoeker**

Het getuigt van een minderwaardige geest wanneer men meedenkt met de grote massa simpelweg omdat de massa in de meerderheid is. De waarheid verandert niet door het wel of niet geaccepteerd zijn door de meerderheid van de mensheid.