

# ETIENNE VAN RATTINGEN

## Abstract

*We moeten onze overheid kunnen vertrouwen, maar hoe kunnen we hen vertrouwen als we telkens ander nieuws krijgen dat haaks op onafhankelijke wetenschappers hun mening staat? Waarom kan ineens het onderwijs volledig open gegooid worden en waarom is de 1,5 meter regel daar niet meer van toepassing? Waarom zeggen diezelfde ‘experts’ nu dat het beter is om buiten te zijn omdat je binnen een grotere kans hebt op besmetting. Waarom zegt geen van hen dat het virus vanaf de temperatuur van 20°C en bij een vochtigheid boven de 70% niets meer doet? Waarom wordt dit alles verzwegen. Als het warm is, geen virus. Als het regent of de vochtigheid is hoog zoals in bosrijke omgevingen bijvoorbeeld, geen virus. Dit alles IS geweten maar wordt niet gecommuniceerd naar de mensen die vertrouwen hebben in hun overheid en hun zogenaamde experts.*

*We kunnen alleen maar tot één slotconclusie komen. De overheid en de ‘expert’ wetenschappers die trouwens alleen door de media worden gehoord en gepubliceerd omdat deze media meehelpten om de angst gevangen te houden, liegen. Ze liegen bewust en ALLEMAAL! Ze zorgen ervoor dat vooral mensen en wetenschappers met een andere mening niet in de media komen. Daarom is op dit moment de alternatieve media zo belangrijk. Want, het is uw overheid en hun MSM die al maandenlang FAKE NEWS brengen om uw angstfactor heel hoog te houden.*

## Cijfers en woordspelingen

Steeds wanneer er overheidsbeslissingen worden genomen op grond van modellen, huiver ik. Een model is gebaseerd op een theorie. Voor een theorie is geen wetenschappelijk bewijs en is niet gebaseerd op enige wetenschappelijke onderbouwing. Een theorie is gebaseerd op een idee. Dikwijls op een idee-fixe.

Als we naar de klimaathysterie kijken, dan zien we daar dat de invloed van de zon niet wordt meegenomen in de modellen. Waarom niet? Elke marconist en radio-amateur weten dat er geen goede, lange verbindingen kunnen worden gemaakt bij slecht weer. Slecht weer komt voort uit het euvel dat de magnetische velden rondom de aarde onvoldoende of helemaal niet worden herladen door de noodzakelijke zonnevlekken die een elektronenstroom in de richting van de aarde stuwen. Er zijn geen zonnevlekken op dit moment en als je dan naar de barometer kijkt die al drie dagen op regen en onweer staat terwijl je buiten naar een zonovergoten hemel staart zonder wolken, wordt de natuur getild. Maar spreek niet over CHEMTRAILS! Die ‘bestaan’ volgens vele klimaathysterici niet.

In zo’n zelfde situatie zitten we nu ook als het gaat om het nieuwe COVID-19 virus. Alle zever voor de lockdown en vooral de overdreven mortaliteit van het virus komt voort uit een model. We overdrijven niet als we dit een OPLICHTERSMODEL noemen.

De voorspelling was dat 3,4% van de mensheid het loodje zou leggen. Pech voor oplichters Fauci en Gates met de hulp van de door Gates omgekochte Wereldgezondheidszorg. De ‘voorspelling’ van weleer staat nu nog op 0,26% en zal zeker nog verder zakken.

## ETIENNE VAN RATTINGEN

Nu overheden en hun over het paard getilde ‘*experts*’ nog steeds volhouden aan de anderhalve meter regel moeten ze me een keer vertellen waarom dit ineens op scholen niet langer noodzakelijk is. Ze kunnen op het speelplein wel de 1,5 meter regel proberen toe te passen maar wat heeft het voor nut als ze in de klas op elkaars lip mogen zitten? Door deze versoepeling hebben ze, regering en ‘*experts*’, toegegeven dat de ganse LOCKDOWN een GROTE LEUGEN is, naar alle waarschijnlijkheid gebaseerd op het idee-fixe model mede de volledige omkoperij door de GATES Foundation van het ganse medische establishment.

Gates is namelijk geen filantroop in de halfzachte zin van het woord maar een ZAKENMENS zoals elke filantroop. Filantropen steken alleen maar geld in iets als ze er minimaal het honderdvoudige uit kunnen halen. Dus, het is een BUSINESSMODEL. Dat ganse corona gedoe is opgezet om GATES zijn zakken te vullen en ik heb het vage idee dat onze regeringen zich hebben laten meeslepen door universiteitsprofessoren die geneeskunde doceren en altijd op zoek zijn naar geld om ‘*onderzoeken*’ te kunnen doen. Je moet de vraag stellen wie hen de meeste onderzoeken aanbrengt, natuurlijk! Zou dat per ongeluk niet de farmaceutische industrie kunnen zijn?

### Een boekje open over medisch ‘*onderzoek*’

Geneesmiddelenonderzoek blijkt nog al eens gemanipuleerd. Een voorbeeld hiervan is [VIOXX](#) dat in 2000 op de Nederlandse markt kwam.

Al in maart 2001 waarschuwde het [Geneesmiddelenbulletin \(GeBu\)](#) voor hartcomplicaties nadat er 83 meldingen bij het Bijwerkingencentrum Lareb waren binnengekomen.

Uiteindelijk, na veel touwtrekkerij, werd het pas in 2004 door Merck van de markt gehaald.

### De eindbalans

In Nederland zijn naar schatting tweehonderd mensen overleden aan de bijwerking van het ‘geneesmiddel’, een groter aantal is getroffen door een beroerte of een hartinfarct. Wereldwijd liggen die aantallen nog veel hoger. Alleen al in de VS kregen ongeveer 140 duizend mensen een hartinfarct of beroerte na het gebruik van het middel. Het geneesmiddel werd in 2004 wereldwijd uit de handel genomen nadat wetenschappelijk onderzoek had uitgewezen dat de ontstekingsremmer hartinfarcten en beroertes kon veroorzaken. Later bleek dat Merck al eerder wist van de mogelijke cardiovasculaire bijwerkingen maar deze informatie bewust had achtergehouden.

### Hoe komt deze dodelijke medicatie in roulatie?

In één zin? Door de landelijke goedkeuring in België van het [FAGG](#) en in Nederland van het [CBG](#). Deze agentschappen beoordelen **het dossier** voordat er een handelsvergunning wordt afgegeven voor de nieuwe medicatie. Daar heel wat medicijnen die later dodelijk blijken te zijn, een goedkeuring krijgen is het HEEL ERG duidelijk dat de betrouwbaarheid van een RCT (gerandomiseerde gecontroleerd onderzoek of klinisch onderzoek) veel te wensen overlaat als er zomaar specifieke onderdelen (kunnen) worden weggelaten of op een duistere manier kunnen worden aangepast.

# ETIENNE VAN RATTINGEN

Zeker is dat deze onderzoeken niet waterdicht zijn. Ook niet als ze door universiteiten worden ondernomen. Wil een unief nog ooit een opvolgend onderzoek vanuit deze sector krijgen dan zullen ze het oplichtersspel mee moeten spelen, of niet? Is dat niet de logica zelf?

Zelfs wanneer het correct en met wetenschappelijke integriteit wordt uitgevoerd, is de methode verre van waterdicht. Men probeert de variabelen in de uitkomst (bijv. door periodieke verschillen of overdracht van een eerdere behandelmethode) door middel van een statistische correctie weg te werken. Daarbij kunnen de opzet en uitkomsten gemanipuleerd worden, wat in de praktijk bij door de industrie gefinancierde onderzoeken of bij wetenschappers met belangenverstrengeling meer dan eens is [voorgekomen](#).

Met de stelligste overtuiging mogen we beweren dat het geneesmiddelenonderzoek in handen is van de farmaceutische industrie en niet in handen van een onafhankelijk onderzoeksinstituut. Er bestaat ook geen dubbelblind en minutieus opvolgend onderzoek uitgevoerd door een staatsorgaan om toekomstige onregelmatigheden die op dit niveau meer dan eens doden maken, volledig uit te sluiten. De rekening voor dit volledig onafhankelijk dubbelblind onderzoek zou dan eveneens moeten gedragen worden door het bedrijf en natuurlijk niet door de belastingbetaler.

## Het klinisch onderzoek

Er valt ook nogal wat te zeggen over het RCT zelf. Tijdens een klinisch onderzoek vallen altijd mensen af door gezondheidsproblemen. FAGG en CBG moeten de uitvallers onderzoeken om zeker te zijn dat uitvallers hun onderliggende gezondheidsproblemen in kaart kunnen worden gebracht of te onderlijnen dat bepaalde gezondheidsproblemen door het medicijn worden veroorzaakt. Er moet ook een percentage worden vastgesteld aan uitvallers waarna een klinisch onderzoek door de staat kan worden gestopt en het medicijn helemaal niet eens in overweging zal worden genomen voor een handelsregistratie! De conclusie hier is heel erg duidelijk. FAGG, CBG en zelfs het EMA (European Medicines Agency) functioneren ondanks de vele dodelijke affaires nog helemaal niet. Het zijn theoretici die rapporten lezen en het is maar zeer de vraag of deze ‘redacteurs’ wel bekwaam zijn om dit soort onderzoeken te beoordelen.

## Eindconclusie:

1. Effecten van ‘geneesmiddelen’ zijn niet of zeer onvoldoende gekend
2. Er wordt ontzeten geknoeid met onderzoek om het ‘diplomatisch’ uit te drukken
3. Heranalyses van medicatie worden veel te weinig uitgevoerd
4. Medicatie werkt door het gebrek aan kennis en het tillen van het eindresultaat van het klinisch onderzoek maar voor 30% tot 50%. Feitelijk dus meer vervuilend voor een ziek lichaam dan dat er resultaten mee geboekt kunnen worden.
5. Er bestaat te veel [off-label](#) medicatie en terwijl de arts dit aan een patiënt hoort te vertellen dat een medicijn niet is getest zegt tot 45%, afhankelijk van de specialisatie, niet te weten welke medicijnen geen klinisch onderzoek hebben doorgemaakt