

## **Cogito Ergo GENAID**

Cogito Ergo Sum! (Ik denk; dus, ik ben) de oeverloze kreet van René Descartes.

Vele ‘intelligente’ filosofen hebben er zich over gebogen. En ja, het is waar. Wat een ‘intelligente’ man moet die René geweest zijn.

Ik zeg u dat deze kreet niet meer is dan een tautologie, een lege uitdrukking. Even leeg als de bewering dat ‘een lange man een man is ...’

Cogito kan nooit verkeerd zijn, dus is het niet mogelijk dat een lange man GEEN man zou zijn. Daarbij kan niemand denken zonder te bestaan. Maar er zijn wel verscheidene niveaus van denken.

Volgens mij twijfelde Descartes aan zijn eigen bestaan en moest hij zichzelf overtuigen van zijn bestaan, of niet?

Maar waarom kwam hij niet tot de slotsom; ik denk, dus ik ben (besta) niet? Dat is een even waar-deloze als ware overweging vanwege het gebruik van Cogito.

**$(\exists x) (\exists y) [ Px \wedge Ty \wedge Cxy ] / -Pa$**

Indien x een persoon is, y is de gedachte en x denkt, kom ik tot de conclusie dat de persoon niet hoeft te bestaan. En, dat is te bewijzen.

1.  $(\exists x) (\exists y) [ Px \wedge Ty \wedge Cxy ] / -Pa$
2.  $(\exists y) [ Pa \wedge Ty \wedge Cay ]$
3.  $Pa \wedge Tb \wedge Cab$
4.  $Pa$

U ziet het. -Pa is de conclusie en Pa is de uitkomst. De persoon bestaat dus niet! En het is de logica zelf die tot deze uitkomst komt. Ja, we hebben echt nog wat meer logisch denkende, wiskundig onderlegde, technische mensen nodig en vooral geen denkers. Een denker is alleen een denker als het etiket ‘denker’ door een stelletje ‘wetenschappers’ op het voorhoofd is geplakt. [(-)(+)= -] We vinden deze plakaten ook bij de meest waardeloze (gelukkig reeds uitgestorven) FILOSOFEN op aarde zoals: Plato, Augustinus, Comte, Hegel, Nietzsche en Marx om enkele voorbeelden te geven. Religie is ook zo’n gekte gebaseerd op niet echt abstract kunnen denken mede Darwin, klimaatgekte en al dat soort zaken. Alles is gebaseerd op LOGICA. Maar in onze wereld is NIETS logisch! Alles is abstract, geschoeid op Pi en Phi. Dus de meest logische vraag in de wiskunde en natuurkunde zou

**Een ode aan alle hoogbegaafden. Blijf kritisch en voor jullie zelf denken**

## **Etienne van Rattigen – natuurfilosoof**

moeten zijn. Waarom gebruiken we het DECIMAAL STELSEL? Alleen omdat het stelsel ‘logisch’ is zodat het alle berekeningen volledig ONLOGISCH kan maken?

Ik denk dat ik alle gevaarlijke gekte heb kunnen omvatten in bovenstaand simpel paragraafje!

Het probleem bij de mensheid is het feit dat weinigen ABSTRACT kunnen denken. Abstract denken is feitelijk: diep en voor jezelf denken en met generaliteit denken. Daarom heb ik zo’n hekel aan PEER REVIEW. Als iets niet volledig, slecht of helemaal niet werkt, moet je niet doorborduren over dezelfde rode lijn omdat een eerlijke conclusie hoort te zijn dat de rode lijn FOUT is! Men kan beter alles over boord gooien en met frisse, verse gedachten iets nieuw beginnen.

Er is geen enkele wetenschapper die Peer Review over boord gooit. Waarom niet? Is het daarom dat alternatievelingen met hun alternatieve (abstracte) gedachtegang zo gevaarlijk zijn voor de gevestigde WETENSCHAP? Is dat de EERLIJKE conclusie? Is het daarom dat alternatieve genezers, alternatieve denkers en alternatief nieuws de oorlog zijn verklaard?

Descartes is het voorbeeld van LOGISCHE LEEGHEID, verzamelt in het zwarte gat van de meest dwaze perfectie. Voor mij opende hij de deur om eens wat anders te schrijven door mijn abstracte gedachtegang te volgen.

**Ik denk (abstract); dus (daarom weet ik zeker dat) ik word genaaid**

**Cogito Ergo GENAAID**

**Een ode aan alle hoogbegaafden. Blijf kritisch en voor jullie zelf denken**