



Etienne van Rattingen

MH-17: Onderzoeksmandaat stopt

Na drie en een half jaar nog steeds meer vragen dan antwoorden

Op 1 januari 2019 stopt het onderzoeksmandaat van het zogenaamde JIT (Joint International Team) dat het uit de lucht halen van vlucht MH-17 onderzoekt. Het wordt onderhand wel tijd om een keer met (serieuze) resultaten te komen, denk ik zo. De schuldigen voor het neerhalen van de Maleise vlucht MH-17, op 17 juli 2014, MOETEN voor de rechter worden gebracht. We kunnen toch niet toestaan dat dit onderzoek de prullenmand ingaat omdat de politieke controleurs en hun regeringen de uitkomst niet bevalt? Maar hoe verder het onderzoek vordert hoe meer vragen er boven komen drijven waarop geen antwoorden worden 'gevonden'. Ik heb mijn twijfels.

Gaten in het rapport

Tijdens de laatste persconferentie, mei 2018, presenteerden de onderzoekers een hoop bewijs dat volgens hen indiceerde dat Rusland verantwoordelijk was voor de aanslag. Vanaf het begin, hoe realistisch het bewijs ook mag zijn, is dit de enige piste die de onderzoekers naar voor hebben gebracht. Is het niet zo in een 'juridisch' onderzoek dat ALLE pistes moeten worden onderzocht, om alle mogelijkheden bloot te leggen om zodoende tot een mogelijk scenario te komen?

Er bestaat geen twijfel over het feit dat de Russen massa's aan bewijs hebben aangeleverd voor het onderzoek. Maar de onderzoekers hebben al dit bewijs vanuit Moskou aan de kant geschoven, ondanks dat dit alles officieel bewijs is. Radarbeelden van Oekraïense gevechtsvliegtuigen heel nabij de MH-17 en een BUK-aanval vanuit Oekraïne, alleen niet vanuit het gebied dat de onderzoekers op de kaart hebben gezet. Wat ook zeer opvallend is: Amerika heeft tot nu toe GEEN bewijsmateriaal aangeleverd hoewel ze in een militaire oefening waren verwickeld met de Oekraïense strijdkrachten waarbij ze de nieuwste satellieten hebben uitgeprobeerd. Al deze onontkoombare FEITEN laten een verdacht luchtje opstijgen. Want, waarom zou het aangeleverde Russische bewijs niet exact hetzelfde kunnen zijn als het bewijs dat Amerika NIET wil leveren? Is dat de reden waarom Amerika niet over de brug komt met bewijs?

Weet je wat de 'hoofd-onderzoeker' en Rothschild HOLMAATJE Fred Westerbeke LETTERLIJK zei?

**“Hun bevindingen staan haaks op de onze, wij delen ze niet
... Ik wil niet weten of ze correct zijn of niet.”**

Deze laaghartige klootzak en spreekbuis van de Haagse Rothschildkontenneukers had ook kunnen zeggen: **“Het bewijs interesseert ons geen zak. We willen dat Rusland de schuld krijgt.”**

Elke waarheid is ABSOLUUT politiek INCORRECT



Etienne van Rattingen

JIT en politiek

Onafhankelijke experts wijzen de methoden van de JIT volledig af. Ze bestuderen alle plausibele theorieën. Er zijn meerdere mogelijkheden en die moeten ALLEMAAL worden onderzocht. En dan is er nog NOOIT gesproken over het MOTIEF.

De eerste vraag naar een motief zou horen te zijn: waarom zou Rusland een passagiersvliegtuig boven Oekraïens grondgebied neerschieten? Om een derde wereldoorlog te beginnen die ze tot nu toe hebben kunnen afhouden omdat Poetin in elke situatie het hoofd koel weet te houden?

Een tweede vraag zou kunnen zijn. Wie provoceren Rusland al vanaf het begin er moeilijkheden zijn ontstaan in Donbass. Donbass is de streek die volledig aan Shell is toegewezen vanwege de vele bodemschatten in de regio. Nu moet het lukken dat Donbass niet wil toegeven aan de nazi's die Oekraïne nu regeren.

Zo te zien hebben de NAVO-landen, Nederland in het bijzonder en Oekraïne meer motieven dan Rusland om een passagiersvliegtuig neer te halen. En alleen al om de schijn van onpartijdigheid op te houden zou geen van deze landen het onderzoek mogen leiden.

De Maleise minister van transport, [Anthony Loke](#), heeft het volgende gezegd.

“Er is geen spatje doorslaggevend bewijs dat naar Rusland wijst in het bezit van het JIT team.”

Ook België houdt zich afzijdig om een beschuldigende vinger op te houden. Hier zegt men dat het JIT rapport is gebaseerd op foto's en video's afkomstig van sociale media, vooral YouTube, waarvan de authenticiteit nooit kan worden achterhaald. Zulk een 'bewijslast' zal tijdens een rechtszaak nooit stand houden als de rechter(s) niet is (zijn) omgekocht. *(nb: ik vertrouw niemand meer, ook de 'rechtspraak' niet langer! De kontenneukers hebben het er zelf naar gemaakt. Natuurlijk zal de politiek zo iets nooit zeggen.)*

Oekraïne werkt niet mee

De Oekraïense geheime dienst (SBU) hebben beweerd dat pro-Russische separatisten het vliegtuig hebben neergeschoten om zodoende Rusland in het conflict te betrekken. Maar toen deze zever geen stand bleek te houden gingen ze over naar ander gezeik. Ze probeerden dan iedereen wijs te maken dat de separatisten een BUK systeem van het Oekraïense leger hadden gestolen om het vliegtuig uit de lucht te schieten. Nu kunnen deze klojo's wel allerlei onzin van hun websites halen maar vergeet niet dat er regelmatig backups worden gemaakt van het ganse internet. Webarchive heeft hun eerste leugen in ieder geval bewaard. De backup dateert van 29 maart 2015. Hier is de [link](#).

Weet u dat in het JIT rapport alles ontbreekt over de plaatsing van alle BUK geschut? Als de Oekraïense krijgsmacht onschuldig is, zoals JIT en Kiev beweren, waarom ontbreekt deze informatie

Elke waarheid is ABSOLUUT politiek INCORRECT



Etienne van Rattingen

dan in het rapport? Kiev zegt ook dat er geen enkele militaire vlucht heeft plaatsgevonden op 17 juli 2014. Dit is in tegenspraak met opgenomen getuigenverslagen en gesprekken met vluchtleiders.

En dan is nog de volgende cruciale vraag waar zowel Nederland, andere politieke onderkruipers en ook Oekraïne geen antwoord op willen geven. Waarom heeft Oekraïne het luchtruim niet gesloten boven het conflictgebied? Waarom werden vorige vluchten wel omgeleid en deze vlucht juist niet? *(Er zijn radarbeelden van. Natuurlijk ook niet in het rapport te vinden! Vergeet ook niet dat de separatisten voorheen gevechtsvliegtuigen uit de lucht hadden geschoten.)*

De Nederlandse regering heeft de familie van de slachtoffers gesmeekt om toch geen rechtszaken te beginnen tegen Oekraïne omdat het 'de samenwerking' tussen beide landen zou kunnen kosten en er NOOIT een duidelijke conclusie zou kunnen worden getrokken. *(Een conclusie is er nu ook niet. Verenigt u en laat Oekraïne maar betalen. Krijgen we toch nog wat geld retour van het IMF dat volgestouwd is met ons gestolen belastinggeld omdat kontenneukers van Rothschild ons 'regeren'.)*

Alles is oeverloos politiek gezwam dat kant nog wal raakt. Nu staat er ook geen zak in het rapport, is een overgroot deel van de bewijzen nooit geadopteerd en hebben NAVO, Nederland en Oekraïne zelfs belangrijker motieven om een conflict uit te lokken dan de separatisten of Rusland.

Verder ontbreekt doorslaggevend Amerikaans bewijs dat nooit zal worden prijs gegeven volgens de CIA en het Pentagon. Waarom niet? Laat het bewijs niets aan de verbeelding over? Zou het dan toch in de richting van Oekraïne wijzen?

Geloof me. Indien er ECHT bewijs zou bestaan, waar dan ook ter wereld, dat Rusland zonder meer zou kunnen betichten wat betreft het neerhalen van MH-17, dan zou dit al lang en breed in alle ROTHSCHILD pers zijn verschenen. Dan zou ook het onderzoek al jaren geleden zijn afgesloten.

Al deze schijnbewegingen van de Rothschildholmaatjes is kenmerkend voor leugens en bedrog!

Met de nodige 'bewijzen' van alle sociale media en YouTube, kan ik ook de schuld bij het Oekraïense leger en toenmalige oorlogszuchtige Amerikaanse regering leggen. Dat maakt [mijn rapportage](#) niet echt minder 'waardevol' dan waar al die klojo's van 't JIT jarenlang aan 'gewerkt' hebben!

Elke waarheid is ABSOLUUT politiek INCORRECT